

Qué hacer y qué no hacer al responder a los comentarios de los revisores

La regla básica del juego de revisión de pares es: “el revisor siempre tiene la razón, incluso cuando se equivoca”. La forma de lidiar con la crítica que parece (o, en realidad, *es*) incorrecta es intentar detectar, en el texto de uno, lo que podría haber generado esta lectura equivocada. Tenga en cuenta que los lectores de los artículos tienen, por lo general, poco tiempo para leer cada palabra cuidadosamente; este es un hecho de la vida académica (desafortunadamente). Uno posiblemente debe asegurarse que su texto será leído “correctamente”, y esto requiere conocer la mayor cantidad posible de reglas, usarlas adecuadamente y preguntar a la mayor cantidad de personas que sean lectores y ofrezcan retroalimentación. Incluso los comentarios de los revisores que aparentemente nos parecen tontos son importantes y no deberían descartarse así por así.

Cada comentario efectuado por un revisor debe ser tomado en cuenta con el **respeto** necesario y se deben proporcionar respuestas acerca de cómo uno intentó responder de la mejor forma posible, incluso estando en desacuerdo. Uno ciertamente tiene el derecho de no estar de acuerdo con el revisor, pero su trabajo como autor es **NO** comentar ni evaluar el valor de un comentario de un revisor: el autor se limita simplemente a responder – respetuosamente – a todos y cada uno de los comentarios. Uno **NUNCA** debe decirle a un revisor que este no ha hecho su trabajo de la forma correcta. A lo sumo, uno puede enviar al Editor una carta que acompañe, que mencione que encontró difícil lidiar con la revisión porque sintió que hubo un malentendido, o que el revisor se enfocó demasiado en tal y tal aspecto, que no era el punto central del artículo. Sin embargo, **TENGA MUCHO CUIDADO** de no darle al Editor la impresión de que eligió al revisor incorrecto (a menos que el revisor sea ofensivo o viole alguna regla ética de la actividad científica; pero esto ocurre muy rara vez y requiere de un procedimiento especial).

Si un revisor solicita algo que usted ya hizo, en lugar de responderle “¡vaya y lea mi artículo correctamente!” – que es ofensivo – usted necesita tomar este comentario de que algo debe ser agregado al texto para aclarar esto: de hecho, si un revisor no vio lo que usted intentó decir, entonces esto significa que necesita rephrasear las cosas matizando para hacer más obvio un argumento. A veces, una oración puede ser demasiado compleja, y lo único que precisaría hacer es dividirla en dos. O, tal vez, pueda surgir confusión entre la descripción del objeto de análisis y la interpretación de este objeto del análisis. O un método no se describe como tal; o un resultado se presenta como una hipótesis. Siempre considere tales comentarios como signos de que su texto necesita aún más claridad, tal vez matizando la redacción, agregando una oración o dos, o cambiar de lugar una oración.

Otra regla es: si el revisor requiere más explicaciones de un concepto o método, esto significa que su texto no es lo suficientemente claro acerca de este concepto o método; esto se resuelve agregando algunas referencias más para evitar que el texto se haga más largo y evitar escribir un tutorial.

Ejemplos de formas corteses para responder a las respuestas de los revisores (POR FAVOR, NO COPIE Y PEGUE ESTE TEXTO...):

Comentario general al editor: Hice lo mejor que pude para tomar en cuenta los comentarios del revisor para mejorar la integración de hallazgos empíricos y teóricos. Las sugerencias fueron útiles para indicar dónde el argumento resultaba demasiado elíptico para entenderse.

Respuesta a un comentario que parece no estar justificado: Espero que las adiciones en la Introducción y Descripción del caso aclararán cómo esta parte conceptual se usa para analizar el caso. Debido al espacio limitado, intenté mantener la parte conceptual y teórica en el mínimo absoluto, para tener más espacio para el caso actual y las respuestas a mis dos preguntas de investigación. Puesto que me baso en distintas fuentes teóricas, resulta difícil asegurarse que todo se explica a cabalidad y sirve a los propósitos del trabajo analítico que este artículo intenta conseguir.